

# **VI CONGRESO NACIONAL DE LA ASOCIACIÓN MEXICANA DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

## **FORMULACIÓN DE NUEVOS PARADIGMAS EN LOS ESTUDIOS DEL TRABAJO.**

Mesa: Mercados de Trabajo, Movilidad y migración.

### **PONENCIA**

Impacto regional de las remesas en México: una exploración del perfil de los  
perceptores y la privación relativa.

Por:

Luis Huesca Reynoso y Jazmín García Gómez.

Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, AC.

21 al 23 de Mayo de 2008  
Centro Universitario, Universidad Autónoma de Querétaro  
Cerro de las Campanas.

### **Resumen.**

En años recientes, surgen enfoques que sin desconocer los efectos negativos del fenómeno migratorio, ponderan los impactos positivos que junto con proyectos complementarios, pueden ayudar a resolver los problemas de marginación y pobreza de las comunidades. La privación relativa surge entonces, como una forma de comparación de bienestar entre los individuos no migrantes y los migrantes. Los principales impactos positivos son las remesas individuales y colectivas, los ahorros de los migrantes y las nuevas habilidades que ellos adquieren durante sus estancias en el extranjero. El estudio se enfoca bajo el marco teórico de la Nueva Economía de la Migración Laboral -NELM- (Stark y Bloom, 1985, AER).

La hipótesis central de esta investigación es que las decisiones de migrar y el impacto económico regional de las remesas han tenido un efecto diferenciado en función de la privación relativa y el sentimiento que ésta causa en los no migrantes. Los atributos tales como la educación, la edad y otros vinculados hacia el “background” familiar permiten explicar el fenómeno de la migración y lo heterogéneo que ha sido para todo el país. Para la teoría económica estándar, la migración internacional es “un proceso natural” por medio del cual los individuos migrantes se desplazan a otro país para mejorar su nivel de bienestar. Así, las variables claves explicativas de este proceso serían la búsqueda de un mejor empleo y un mejor nivel de ingreso; sin embargo, existen otros aspectos que no están presentes en la teoría económica tradicional de la migración internacional como son el costo de la migración, la actitud frente al riesgo, la hipótesis de privación relativa y el papel del capital social o redes sociales; que son tomados en cuenta por la Nueva Economía de la Migración Laboral.

De forma específica, el documento analiza el efecto que ha tenido la migración y la privación relativa existente en el país expulsor, al comparar la situación de los individuos no migrantes. Desde nuestra perspectiva, las redes sociales respaldan todo un proceso iterativo que incorpora, no solamente la decisión del jefe del hogar, sino todo un proceso en el cual la toma de decisiones depende del seno familiar, en función de las habilidades y aptitudes que tenga cada miembro. La novedad de la investigación es que combina la privación relativa y la migración bajo el enfoque de la NELM, ya que la mayor parte de los estudios realizados a la fecha -en nuestro conocimiento- se refieren al análisis del fenómeno desde una perspectiva macroeconómica.

**PALABRAS CLAVE: MIGRACIÓN, REMESAS, REDES SOCIALES, PRIVACIÓN RELATIVA.**

### **Introducción.**

La emigración masiva de los mexicanos hacia los Estados Unidos de América (EUA) se ha convertido en un común denominador de la economía mexicana en los años recientes, hasta llegar a representar un 60% del total de los inmigrantes ilegales en aquél país (INS, 2002). Este flujo masivo de emigrantes ha ido creciendo y es el resultado de las asimetrías económicas estructurales que se dieron a partir de la apertura económica de México. Este proceso ha tendido a fortalecer la formación de redes sociales de migración tanto en el país receptor – EUA – como en el país expulsor – México –. Estas redes

sociales son el resultado de los lazos familiares y de grupos de trabajadores que se han ido tejiendo con mayor fuerza en las últimas dos décadas. Por el lado del país expulsor, o sea México, la red social se convirtió en el vehículo por medio del cual el ingreso proveniente de la remesas no solo amplió el consumo, sino que también ha sido una fuente en la cual los miembros de esta red social, han adoptado una actitud mas emprendedora (Wooldroff y Zenteno, 2001; y Meza, 2006).

Por lo anterior, el impacto económico de las remesas tenderá a ser mayor en aquellas entidades del país, o regiones, con mayor concentración absoluta y relativa de emigrantes internacionales. Para la teoría económica estándar, la migración internacional es un “proceso natural” por medio del cual los individuos migrantes se desplazan a otro país para mejorar su nivel de bienestar, considerada como una respuesta racional a las diferencias de ingresos esperados entre áreas de destino y origen (Todaro, 1969). Así las variables claves explicativas de este proceso serían la búsqueda de un mejor empleo y un mejor nivel salarial. Sin embargo, existen otros aspectos que no están presentes en la teoría económica tradicional de la migración internacional como son el costo de la migración, la actitud frente al riesgo, la hipótesis de privación relativa y el papel del capital social o redes sociales; que son tomados en cuenta por la Nueva Economía de la Migración Laboral (Stark y Bloom, 1985) –NELM por sus siglas en inglés–.

Nuestro trabajo se sitúa en esta perspectiva analítica y de manera particular analiza el efecto que induce la privación relativa sobre los incentivos a emigrar en las familias con trabajadores candidatos en el país expulsor. Desde nuestra perspectiva, las redes sociales respaldan todo un proceso iterativo que incorpora, no solamente la decisión del jefe del hogar, sino también una toma de decisiones que depende del seno familiar, en función de las habilidades y aptitudes que tenga cada miembro.

El objetivo de este trabajo reside en analizar la estructura de los perfiles de los individuos que envían las remesas y de sus homólogos no migrantes, para lo cual realizamos un estudio microeconómico de los factores que permitan comprender la conducta y el perfil de éste tipo de trabajadores en los hogares y regiones de México. En esto radica la novedad de nuestro trabajo ya que la mayor parte de los estudios realizados a la fecha -en nuestro conocimiento- se refieren al análisis del fenómeno desde una perspectiva exclusivamente macroeconómica y con información agregada.

De manera particular partimos de combinar dos enfoques teóricos, el de la NELM y el de la Privación Relativa –PR– de Stark, (2000); ambos enfoques nos permitirán conocer la decisión de migrar y el espacio regional del fortalecimiento de las redes sociales de migrantes. Las decisiones en el hogar adquieren relevancia ya que se asocian a las aptitudes de cada miembro perceptor y que al mismo tiempo, pueden convertir a la red social en un vehículo o motor para el desarrollo de la localidad. Sin embargo, también es necesario considerar la señal que envían las remesas hacia la red que puede tender a disolverla y a favorecer, el comportamiento individualizado de los perceptores de remesas.

El trabajo presenta el siguiente orden. En la primera parte, describimos los enfoques teóricos y evidencia reciente sobre la NELM y la PR; la segunda, describe la metodología y el modelo empleado para medir el fenómeno; la tercera parte muestra la aplicación empírica de la investigación y la cuarta concluye con los hallazgos más relevantes.

## **1. Enfoques teóricos y evidencia de la NELM**

Se observa a la migración como una alternativa de trabajo, que no solo permite ayudar a los individuos en situación precaria o excluidos de su entorno laboral, sino también de prepararse y lograr mayores capacidades y experiencia laboral, que seguramente aplicarán al retorno del lugar de origen (Meza, et al. 2006). Originalmente, se pensaba que la migración interna acelerada era un proceso deseable por el cual el excedente de la fuerza de trabajo, en los sectores rurales, podría ser trasladado a los sectores modernos y acelerar el crecimiento económico (Todaro, 1995). Implícita en las hipótesis de los pioneros de la disciplina de la economía del desarrollo (Lewis 1954; Fei y Ranis 1961), la migración interna facilitaría el traslado de recursos humanos desde áreas donde la productividad marginal del trabajo era reducida o casi nula, a zonas donde ésta prácticamente era creciente y estable.

Harris y Todaro (1970), en un modelo de comercio interno con dos sectores (urbano y rural) de migración y desempleo, analizan una propuesta de un programa de creación de empleo acelerado –en áreas urbanas– con el resultado que podría aumentar el nivel de desempleo urbano; suponían entonces, que el migrante promedio mantiene sus

lazos con el sector rural (Baudassé y Calderon, 2006). Por su parte, Fields (1975) extendió el modelo previo, incorporando la posibilidad que un residente rural encontrara trabajo en el sector urbano antes de emigrar, e incorpora la posibilidad que la educación sea utilizada como mecanismo de selección en el mercado de trabajo urbano, para otorgarles mejores posibilidades a los trabajadores rurales más educados; sin embargo, el modelo clásico de Harris y Todaro (1970) no considera los aspectos tales como el costo de la migración, la actitud frente al riesgo, la hipótesis de la PR y el papel del capital humano y social<sup>1</sup>. Dichos aspectos explicativos de la migración son desarrollados en la NELM al analizar los incentivos y las implicaciones de las decisiones tomadas por los miembros de la familia, en el sentido de maximizar sus ganancias en la búsqueda de mejores alternativas de trabajo al emigrar (Stark y Bloom, 1985).

La PR es un concepto similar a la hipótesis del ingreso relativo de Veblen (1934) y Duensenberry (1942). La PR juega un papel de “empuje” hacia la migración y observa que la decisión de migrar se encuentra vinculada a la interacción de “empuje” y “atracción” del trabajador migrante en su localidad.

De acuerdo con algunos de los autores de la NELM el capital social o la red social puede influir sobre el flujo migratorio y recíprocamente, la migración tiene un efecto sobre el capital social. Según Maurice Schiff (Schiff, 1999a, 1999b y 2002), existe una diferencia sustancial entre el libre comercio y la libre migración dado que esta última afecta al capital social. La migración tiene un efecto sobre el capital social del país de emigración como del país de inmigración. En el país expulsor, el capital social decrece con el nivel de migración como consecuencia de la reducción del tamaño de la red social o de los colectivos con los cuales comparten valores e interactúan. En el país receptor el capital social depende negativamente de la migración, ya que la migración afecta la capacidad de los miembros de la sociedad para compartir los mismos valores, comunicarse y poder actuar en común. Es en este punto donde la PR aparece como una variable adicional –significativa estadísticamente– de suma importancia y que explica la migración en gran medida (Stark, 2000: 132; y Quinn, 2006). Stark (2000) plantea una

---

<sup>1</sup> En los años ochenta el sociólogo francés Pierre Bourdieu definió al capital social como “el conjunto de recursos actuales o potenciales que están ligados a la posesión de una red durable de relaciones más o menos institucionalizadas de conocimiento y reconocimiento mutuo o (...) de pertenencia a un grupo” (Bourdieu, 1980, p. 2).

teoría de la migración donde la PR es una variable determinante –entre otras– en el proceso migratorio. Su trabajo establece que cuando no existe la alternativa de emigrar fuera de su entorno, las condiciones que privan a la gente tienden a aumentar, y demuestra que el caso opuesto ocurre cuando existe al menos una alternativa migratoria fuera de su localidad. La PR es la condición de los individuos no migrantes para comparar su situación con aquellos que emigran, y en la medida en que sus ingresos y condiciones de vida mejoran, su utilidad crece y toman la decisión de salir.

El trabajo de Quinn (2006) presenta un análisis de migración interna para trabajadores en los EE.UU y en México, y otro de emigración México-EE.UU. Prueba que el modelo Harris-Todaro aplica de mejor manera para la migración entre países, en tanto que el enfoque de PR apoya más los movimientos migratorios de los trabajadores al interior de cada país (Quinn, 2006: 136). Su evidencia prueba que la migración México-EE.UU podría estar incrementando la privación relativa de los trabajadores no-migrantes en las localidades mexicanas.

Como parte central de esta corriente se ha demostrado que la migración es también una manera de mitigar el impacto de las fallas en los mercados de seguros, de capitales y créditos en los países menos desarrollados (Stark y Bloom, 1985, Sana y Massey, 2005, Meza et. al, 2006). Desde la perspectiva de estos autores, se envía a un miembro de la familia para que trabaje en el extranjero, donde la familia hace una inversión inicial esperando recuperarla en un futuro cuando vuelva en forma de remesas.<sup>2</sup> En este caso, se considera un arreglo contractual implícito o explícito entre la familia y el emigrante (Stark y Lucas, 1988).

La mayor parte de los estudios sobre el tema, se han enfocado en aspectos macroeconómicos (Carriles, et. al, 1991, Zárate-Hoyos, 2004 y Muñoz, 2006a y 2006b, Calderón y Mendoza 2006 y 2007, Calderón y Hernández 2007). Existe una reducida evidencia existente a la fecha –en nuestro conocimiento– que considera en alguna forma la hipótesis NELM (Stark, Taylor y Yitzhaki, 1986; Taylor y Martin, 2001; Brauw, et al., 2001; Aguirre e Infante, 2005; Meza, et al., 2006; Chávez, 2006a, y 2006b; y Quinn

---

<sup>2</sup> Carriles et al. (1991) y Tuirán (2001), indican que uno de los impactos económicos de mayor influencia de la migración internacional es la cantidad de dinero que remiten estos trabajadores a sus familias en México. Se asume que ambos son familiares y que el envío tenga por objeto contribuir en la manutención de este último.

2006). Estos estudios, analizan las remesas y la migración con enfoques que van desde el bienestar que producen en la distribución (Stark, et al., 1986) hasta sus vínculos con el capital humano (Taylor y Martin, 2001 y Quinn, 2006) y el desarrollo productivo en la generación de microempresas (Woodruff y Zenteno, 2001, Aguirre e Infante, 2005, y Meza, et al. 2006).<sup>3</sup>

Las hipótesis a probar en este trabajo se resumen en: (a) la PR incrementa la probabilidad de migración; y (b) existe una relación inversa entre los niveles de satisfactores –v– en la localidad de origen y la probabilidad de migración.

## 2. Metodología y modelo.

Partimos del enfoque PR al establecer que la migración asumirá un intercambio entre privación e ingreso absoluto más satisfactores, es decir, dependerá de la aversión que una familia, o un conjunto de familias e individuos tengan con respecto de la privación relativa que sientan al compararse. El esquema relativo aparece cuando el individuo indeciso en emigrar, compara su ingreso absoluto y otros satisfactores con su homólogo emigrado y toma la decisión final. El punto de referencia es el valor medio de la propia comunidad de origen, con una función de PR que compara a un hogar de la siguiente manera

$$PR = f(\bar{y}_i, \bar{v}_i, \bar{Z}_j, \bar{X}_j) \quad (1)$$

donde  $\bar{y}_i$  representa el ingreso absoluto medio,  $\bar{v}_i$  los satisfactores medios del hogar,  $\bar{Z}_j$  un vector de atributos individuales de los trabajadores, y  $\bar{X}_j$  un vector de características del hogar. Siguiendo el esquema de Stark (2000), la PR para un caso finito y discreto de individuos con ingresos  $y_1, \dots, y_n$ , donde  $y_1 \leq y_2 \leq \dots \leq y_n$  se define como

$$PR(y_i) = \sum_{j=i}^{n-1} [1 - P(y_j)](y_{j+1} - y_j) \quad (2)$$

con  $i = 1, \dots, n$ , donde  $P(y_j)$  se refiere a la probabilidad de individuos emigrantes con ingresos superiores o iguales a los de  $y_i$ , esto es,  $\Pr(y_i \leq y_j)$ .

---

<sup>3</sup> El estudio de Meza, et al. (2006), prueba estadísticamente que la inversión de las remesas en microempresas sería otra manera por la cual, las familias verían recompensada su inversión en el financiamiento del viaje migratorio.

Los estudios aplicados en este tema, han empleado funciones de migración agregadas que generalizan el fenómeno (una excepción es Quinn, 2006 y Meza, et al. 2006), lo que ha impedido probar hipótesis a nivel individual, y con características que capturen la influencia que presentan variables explicativas alternas a la problemática en cuestión, vinculadas con las personas y las familias. Lo anterior a causado inferencias erróneas e interpretaciones ambiguas con las respectivas limitantes (Taylor y Martin, 2001). En la última década, gracias al acceso a bases de datos desagregadas en México, y el uso de microdatos, es que se pueden aplicar modelos de tipo Multinomial –Logit y Probit- de máxima verosimilitud los cuales permiten probar hipótesis con un nivel de desagregación mayor (Scott y Freese, 2006); por ello este trabajo se enfoca en utilizar la estimación paramétrica de un modelo Logit multinomial que permitirá desagregar a nivel individual los impactos y la influencia de cada característica sobre la probabilidad de ocurrencia de las remesas en sus perceptores.

El modelo sigue la forma de una ecuación de regresión con respuesta discreta, donde la variable dependiente toma el conjunto de  $n$  atributos a ser explicados dentro de las alternativas  $j = 1, \dots, n$  de la siguiente forma:

$$M_j = \eta_0 + \eta_1 Z'_j + \eta_2 X'_j + \varepsilon_j \quad (3)$$

donde  $M$  es la variable dependiente, que indica el conjunto de alternativas  $j$  de respuesta para el individuo. En nuestro caso la variable dependiente de migración  $M$  toma cinco posibles resultados. El individuo no migra ( $M=0$ ), migra y es asalariado ( $M=1$ ), migra y es jornalero agrícola ( $M=2$ ), migra y es cuenta propia ( $M=3$ ) o migra y es patrón de un negocio ( $M=4$ ). La categoría base del modelo es  $M=0$ , el individuo no migra. El término constante es  $\eta_0$ , el vector de características individuales y del hogar que afectan las alternativas son  $Z_j$  y  $X_j$  respectivamente, y el término de error que cumple con las condiciones habituales de normalidad es  $\varepsilon_j$ .

Los estimadores  $(\eta_j)$  se obtienen a través del proceso de máxima verosimilitud. La expresión (4) representa la probabilidad de que un individuo con atributos  $z_j$  y  $x_j$  seleccione el segmento referido. Las probabilidades se han obtenido a través de la siguiente expresión:



$$P(y = m | z, x) = \frac{\exp(z, x \eta_{j|m})}{1 + \sum_{m=1}^M \exp(z, x \eta_{j|M})}, \quad m = 1, \dots, n \quad (4)$$

donde  $m$  es la variable dependiente,  $z$  y  $x$  son los valores medios de los atributos de los individuos, y los  $\eta$  son los coeficientes de la regresión multinomial para cada respuesta  $M$  con  $J$  alternativas.

### 3. Resultados

En esta sección procedemos a inferir sobre la exploración microeconómica del perfil de los perceptores de remesas y la prueba de la hipótesis de privación relativa en México para el año de la ENIGH de 2005. Con la aplicación de la ecuación (2) se realizaron dos modelos para seleccionar el de mejor especificación. La prueba para determinar el mejor modelo se basó en el Criterio de Información Bayesiano (BIC') que propone Raftery (1996). Este criterio debe compararse con el ajuste de dos modelos (uno base y otro alternativo) y se fundamenta con el número de regresores en la ecuación y la obtención de la  $Chi^2$  de la razón de máxima verosimilitud. La prueba consiste en aplicar el criterio de que mientras más negativo el BIC', mejor será el ajuste del modelo  $k$ :

$$BIC'_k = -G^2(M_k) + df'_k \ln N \quad (7)$$

donde  $G^2$  es la  $Chi^2$  de la razón de máxima verosimilitud del modelo  $M_k$ , y  $df'_k$  es igual al total de regresores en el modelo. Cuando  $BIC'_1 - BIC'_2 < 0$ , el primer modelo es preferido, en tanto que si  $BIC'_1 - BIC'_2 > 0$ , el segundo será la mejor elección.<sup>4</sup>

Se contrastan dos modelos: ambos tienen la misma variable dependiente descrita en la sección anterior, y el primero incluye a las variables individuales  $Z_j$ , la escolaridad, la edad y edad al cuadrado para capturar la experiencia, el sexo, si es jefe del hogar, si se localiza en zona urbana o rural, el estado civil del perceptor, si tiene y usa tarjeta de crédito o débito y las regiones<sup>5</sup>. El vector de las variables referidas al hogar  $X_j$  incluye la tasa de dependencia económica, si hay niños en el hogar, si el número de miembros es

<sup>4</sup> Raftery (1996) muestra evidencia empírica que favorece el modelo M2 por sobre el modelo M1 ( $BIC'_1 - BIC'_2 > 0$ ), basado en los resultados de las diferencias siguientes: 0 – 2: débil, 2 – 6: positiva; 6 – 10: fuerte; y  $> 10$ : muy fuerte.

<sup>5</sup> La ubicación geográfica sigue la regionalización de Hanson (2003), que el individuo pertenezca a la región frontera, a la Norte, la Centro, la Capital, la Sur, y la península de Yucatán. Véase el anexo para un mayor detalle.

superior al promedio, una variable de la privación relativa sobre un conjunto de satisfactores de la vivienda (como contar con casa propia, teléfono, automóvil, y si se adquirieron enseres domésticos –lavadora y refrigerador–) en el período de levantamiento de la encuesta. En el segundo modelo, se suman a las variables anteriores las variables en  $\bar{X}_j$  sobre programas asistenciales (Oportunidades y Procampo) y la de privación relativa referida al ingreso. Las variables sobre privación relativa y su construcción –vinculadas con la teoría NELM– son descritas con sus estadísticos muestrales en el Anexo.

Cuadro 1: Ingresos individuales promedios de la muestra.  
Condición migratoria y criterio de privación relativa, México, 2005.  
(Pesos trimestrales corrientes, tercer trimestre)

Variables	Obs.	%	Ingresos y remesas	
			Promedio	Desv. Std.
No migra	4009	72.4	4,023	1,648
Asalariado	670	12.1	6,126	7,491
Jornalero agrícola	212	3.9	5,153	7,870
Cuenta propia	570	10.3	6,937	10,557
Patrón de un negocio	76	1.4	8,050	8,307

Fuente: Elaboración propia en base a ENIGH, 2005

El Cuadro 1 muestra los ingresos individuales promedio de la base de datos con respecto de su condición migratoria. Un hallazgo interesante, es que si bien los trabajadores no migrantes tienen el menor ingreso, también presentan la mayor homogeneidad al interior de su colectivo, con la desviación estándar más reducida, mientras que el resto de categorías que sí migran, presentan desviaciones mucho mayores. Esto último es señal de una gran heterogeneidad en las remesas y que en el caso de los trabajadores que trabajan por su cuenta es mayor. Los trabajadores que no migran presentan la media mas reducida –por la restricción de privación relativa–, seguidos de los migrantes jornaleros con 5,153 pesos, para continuar con los asalariados y 6,126 pesos. Los que trabajan por su cuenta se ubican en la segunda mejor posición con casi 7 mil pesos y los patrones migrantes con 8,050 pesos.

Como se aprecia en el Cuadro 2, la prueba bayesiana establece una diferencia de 1856.9 a favor del segundo modelo ( $M_{k=2}$ ), siendo el que mejor se ajusta con un gran soporte de validez. El modelo considera las variables asistenciales –procampo y oportunidades– y la de privación relativa del ingreso (pry).

Cuadro 2. Pruebas Bayesianas de especificación de modelos Logit multinomiales.

	$M_{k=1}$	$M_{k=2}$	Diferencia
<b>Prueba 1</b>	<i>Mlogit</i>	<i>mlogit</i>	
$N$	4039	4039	0
$df'_k$	(17)(4) = 68	(20)(4) = 80	12
$LR G^2$	2176.757(68)	4133.305(80)	1956.548(12)
$Pr > (LR) G^2$	0.000	0.000	0.000
McFadden $R^2$	0.294	0.558	0.264
<b>BIC'</b>	-1612.102	-3469.004	-1856.903

Nota:  $df'_k$  = # de variables explicativas por # de categorías en variable dependiente menos la omitida (M=0; no migrantes).

Fuente: Elaboración propia con la base de datos de la ENIGH, 2005.

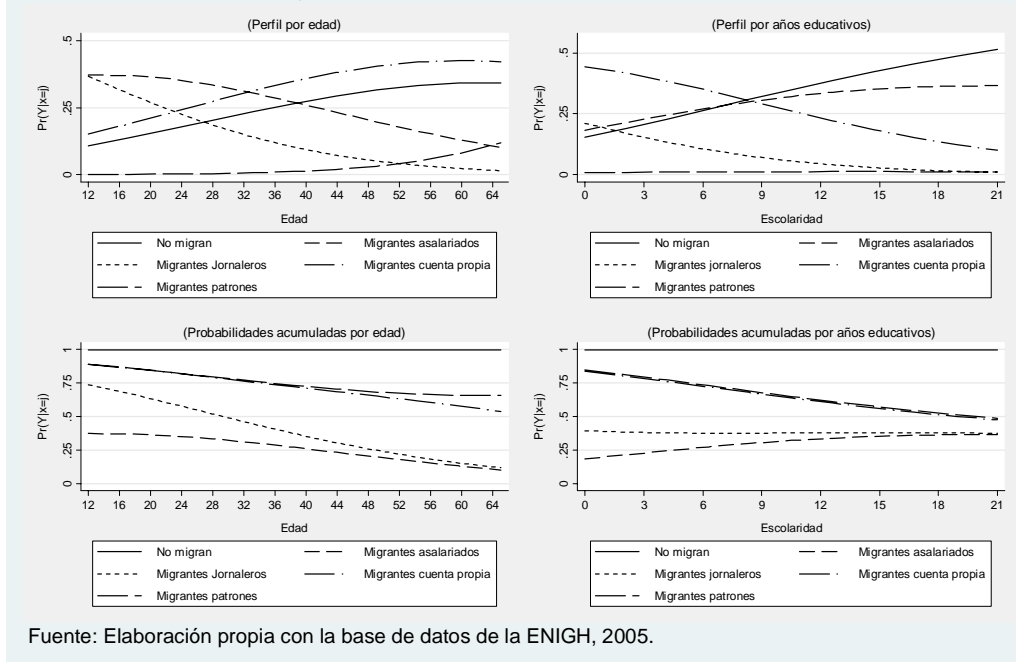
#### A. Condición migratoria y posición laboral.

El modelo que incluye las variables de PR y los programas asistenciales como mejor predictor, fue calculado considerando la variable educativa en su forma continua (así como la edad) de tal manera que estaremos en condiciones de predecir el comportamiento probabilístico de las categorías por cada año adicional, manteniendo constante las medias del resto de variables explicativas. Los impactos son diferenciados a nivel regional y se quiere probar que las variables de privación tienen un comportamiento de estímulo hacia la migración con una mayor incidencia para los no migrantes.<sup>6</sup>

Primero presentamos los resultados de acuerdo a la condición migratoria por posición laboral para después enfocarnos en las variables de privación relativa y su incidencia sobre la condición migratoria. Considerando la edad como medida de la experiencia y la escolaridad de los individuos, se observa que los que no migran incrementan gradualmente su participación, sin embargo los niveles de probabilidad media no son tan elevados, con 25% para la edad y 34% para la escolaridad. Los migrantes que trabajan por su cuenta presentan una relación directa con la experiencia e inversa con la educación, mientras que los migrantes asalariados exhiben el comportamiento opuesto, lo que puede ser una señal de que el mercado de trabajo mexicano no muestra condiciones de absorción de mano de obra calificada, al menos no al mismo ritmo de aumento en la oferta de este tipo de trabajo.

<sup>6</sup> Por razones de espacio no se muestran aquí los coeficientes de los modelos, pero se encuentran disponibles a petición del lector. En el anexo se ubica un resumen de la base de datos con sus estadísticos básicos.

Figura 1. Probabilidad de condición migratoria y posición laboral en México, 2005.

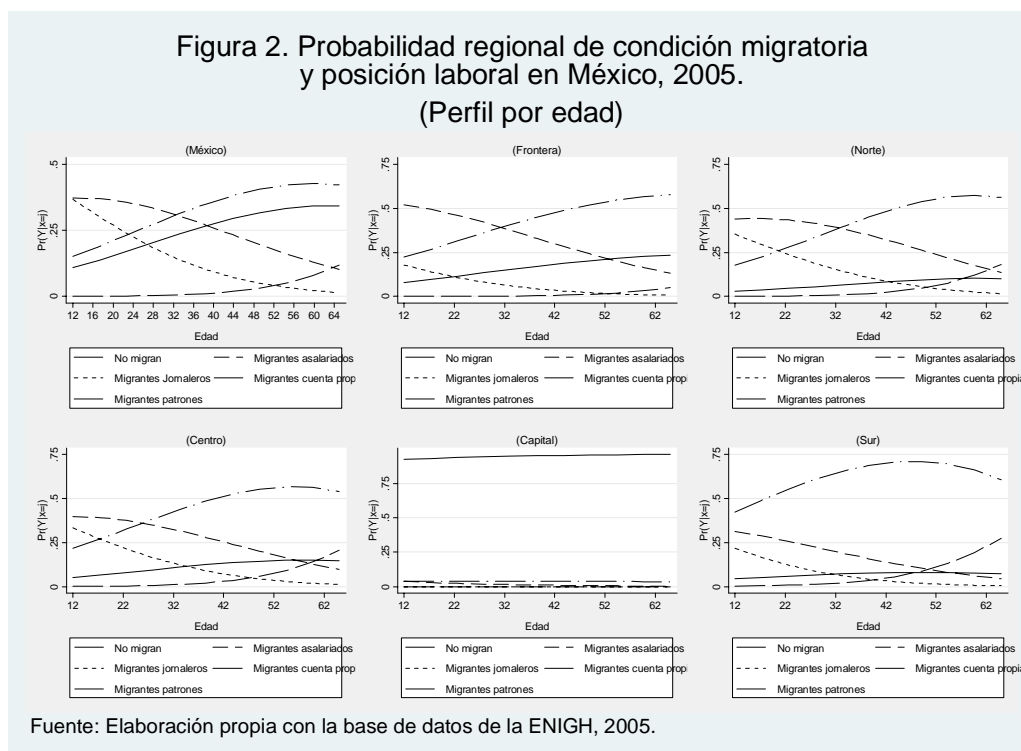


Fuente: Elaboración propia con la base de datos de la ENIGH, 2005.

Los migrantes jornaleros presentan un comportamiento inverso, con mayor incidencia en los grupos jóvenes, confirmando que son este tipo de trabajadores –los menos calificados y de menor experiencia– los que toman la decisión de migrar, con un promedio de 33 años de edad y con primaria trunca. A partir de los 40 años de edad, los migrantes que se desempeñan como patrones comienzan a incrementar su probabilidad, pero muy lentamente hasta lograr su máximo nivel en la edad de retiro con una ocurrencia de apenas 12%.

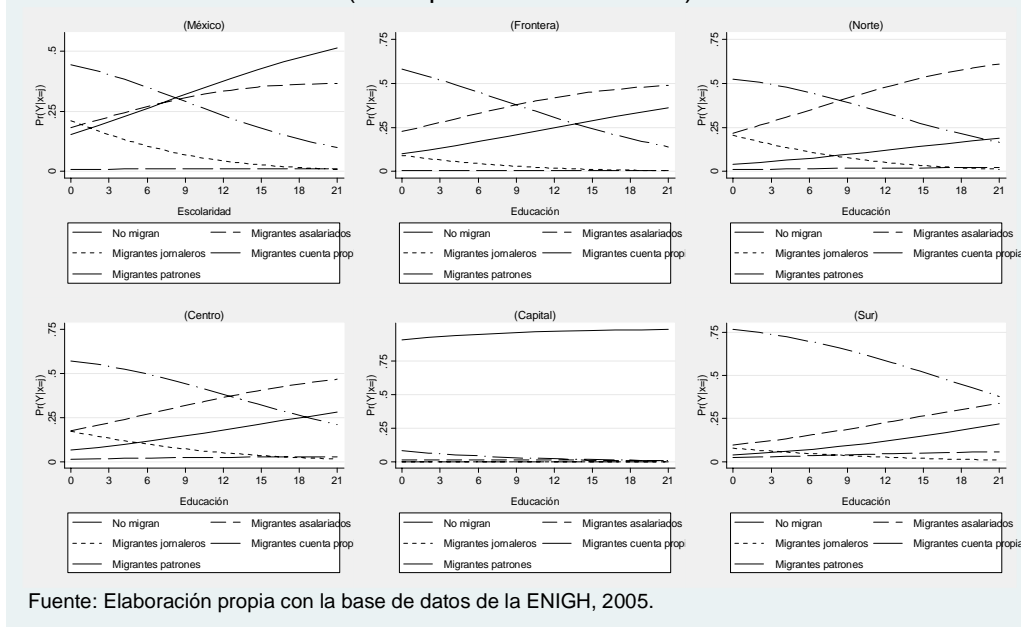
La figura 2 y 3 muestran los perfiles por regiones desagregados por la condición migratoria y posición en el trabajo. Se observan dos cualidades generalizables de los trabajadores tanto por su edad como su escolaridad: 1) la tendencia regional es similar por condición migratoria -si bien de distinta magnitud- excepto la capital; y 2) los no migrantes se concentran en la capital con probabilidades por encima del 80%. La primera evidencia muestra que los jornaleros migrantes tienen más incidencia en las regiones centro y norte –expulsoras por tradición– y que los cuenta propia tienen un perfil de ciclo vital (U invertida) en la región del sur, con un punto de inflexión alrededor de los 45 años de edad y una probabilidad cercana al 75%; por su parte, la segunda evidencia destaca

que es la migración interna rural-urbana la que condiciona que la capital concentre este colectivo de trabajadores, con probabilidades por encima del 80% para cualquier nivel de edad y escolaridad.



Los resultados van en línea con la evidencia empírica reciente (Quinn, 2006, Meza, et al. 2006; y Huesca y Calderón, 2008) al determinar una relación inversa entre el nivel educativo y la tasa de emigración para las categorías de condición migratoria vinculadas con los jornaleros y cuenta propia, con excepción de los migrantes asalariados; esto último, seguramente por la falta de oportunidades de empleos asalariados de mayor calificación al interior de México y sus regiones (Huesca y Calderón, 2008). Las regiones que presentan una incidencia con mayor expulsión de individuos más calificados son aquellas tradicionales –centro y norte-, y a éstas se le suma la región frontera, al presentar una relación directa entre educación y emigración. El hecho de que la región frontera se sume a las tradicionales por concepto de expulsión de capital humano es una evidencia preocupante, que envía una señal laboral negativa de adaptación acorde a los cambios tecnológicos de la producción recientes.

Figura 3. Probabilidad regional de condición migratoria y posición laboral en México, 2005  
(Perfil por años educativos)



### B. Condición migratoria y privación relativa.

A continuación se introducen los resultados empíricos del trabajo. Las probabilidades en conjunto con los efectos marginales permiten inferir los impactos que ha producido la privación relativa y el resto de variables consideradas sobre la migración internacional a nivel país, para después pasar a detallar el análisis por regiones.<sup>7</sup>

Los cuadros 3 y 4 muestran los resultados. Se observa que las categorías con menor incidencia de privación son aquellas que migran, y se comprueba que los individuos no migrantes presentan las probabilidades más altas de padecer mayores carencias y por tanto, de mayor privación. Tal es el caso de la privación por satisfactores y por ingreso del cuadro 3, con una incidencia nacional del 80.2 y 72.3% respectivamente, dejando el resto de incidencia probabilística al resto de trabajadores migrantes, donde los asalariados y los cuenta propia presentan la mayor incidencia sin superar un 11% de privación.

<sup>7</sup> En este caso se requirió replicar el modelo con el mismo vector de variables independientes, solo que ahora, se introdujeron a las 6 regiones como una variable dependiente.

Cuadro 3. Probabilidades y efectos marginales por condición migratoria, trabajo y privación relativa en México, 2005.

Variables	No migra	Migra asalariado	Migra jornalero	Migra cuenta propia	Migra patrón	Suma
<i>Probabilidades</i>						
Privación por ingreso	72.26	10.80	4.12	11.63	1.19	100.0
Privación por satisfactores	80.23	8.03	3.36	7.81	0.57	100.0
Por oportunidades	76.68	10.01	2.69	9.72	0.90	100.0
Por Procampo	73.88	11.94	4.10	9.33	0.75	100.0
<i>Efectos Marginales</i>						
Privación por ingreso	0.72	-2.27	0.13	1.69	-0.27	0.0
Privación por satisfactores	20.04	-9.24	-1.69	-7.31	-1.79	0.0
Por oportunidades	5.70	-2.21	-1.64	-1.35	-0.50	0.0
Por Procampo	2.10	0.09	0.05	-1.62	-0.61	0.0

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH, 2005.

Otro indicador de privación son los programas asistenciales, y estos se distribuyen con mayor peso en los no migrantes, seguidos por los migrantes asalariados, los que trabajan por su cuenta y los jornaleros agrícolas. La categoría de patrones migrantes no tiene una influencia relevante. Llama la atención que la privación por satisfactores presenta un cambio de probabilidad elevado, con un efecto marginal positivo de 20 puntos, lo que implica que pasar a no cumplir la carencia por este rubro (al menos por la norma media establecida en la propia comunidad), fortalece la situación como no migrante, mientras que en el resto de categorías migrantes cambia de signo, reflejando que el estar privado por este concepto, reduce su incidencia y la probabilidad al ser migrante. Lo mismo sucede con el hecho de contar con el apoyo asistencial por “Oportunidades”, con signo positivo de pertenecer a los no migrantes, y cambio de signo para el resto de trabajadores que si migraron. En el caso de “Procampo” los cambios de probabilidad siguen la misma línea pero con menor intensidad, sin embargo, no son contundentes para los migrantes asalariados y jornaleros, ya que si bien son positivos son cercanos a cero. Se puede inferir con ello que el recibir el apoyo de Procampo en un hogar de migrantes, no modifica su condición de forma significativa.

En el caso de las regiones se confirma la tendencia. El cuadro 4 muestra que las regiones centro y sur son las que tienen mayor influencia de privación relativa con respecto del resto de las regiones. Mientras que en el sur la privación es mayor por ingreso y por satisfactores, en la centro lo es por Procampo seguida de la privación de ingreso y satisfactores.

En línea con nuestros hallazgos y siguiendo la hipótesis de la NELM, Huesca y Calderón (2008) encuentran que el hecho de tener casa propia incrementa la probabilidad de migración y de ser un hogar que recibe remesas para los jornaleros agrícolas y los cuenta propia, mientras que la reduce para los asalariados.

Cuadro 4. Probabilidades y efectos marginales por regiones y privación relativa en México, 2005.

Variabes	Frontera	Norte	Centro	Capital	Sur	Península	Suma
<i>Probabilidades</i>							
Privación por ingreso	7.88	10.16	37.76	1.72	28.60	13.88	100.00
Privación por satisfactores	8.08	10.21	38.59	1.83	28.54	12.75	100.00
Por oportunidades	12.41	6.88	36.62	3.89	25.86	14.35	100.00
Por Procampo	11.19	13.06	44.03	3.36	15.30	13.06	100.00
<i>Efectos Marginales</i>							
Privación por ingreso	-1.31	-2.63	-0.69	-0.25	3.57	1.31	0.00
Privación por satisfactores	-0.98	-2.84	1.23	-0.02	3.87	-1.25	0.00
Por oportunidades	4.69	-5.41	-1.75	2.46	-1.29	1.29	0.00
Por Procampo	2.89	1.79	6.37	1.63	-12.47	-0.23	0.00

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH, 2005.

Se confirma que los programas asistenciales (Oportunidades y Procampo) no son señal de mejora para las familias, o éstos han sido insuficientes, debido a que la evidencia indica que refuerzan la privación de las familias, con fuerte injerencia en los hogares con trabajadores no migrantes. En la región sur, el tener apoyo de Procampo y Oportunidades reduce su probabilidad de pertenecer a la misma con 12.5 y 1.3 puntos, lo que muestra un estímulo hacia la migración, al menos fuera de su entorno, y en el extremo se observa la región frontera, donde el contar con asistencia gubernamental aumenta su participación laboral en esa misma región. La región del norte observa un cambio negativo en la probabilidad de permanencia por Oportunidades con 5.4 puntos. En las regiones centro y frontera se observa que el apoyo de Procampo si ayuda al aumentar la probabilidad de permanencia en esa región en 6.4 y 2.4 puntos respectivamente.

#### 4. Conclusiones.

Este trabajo analiza las cualidades individuales y perfil microeconómico de los trabajadores, que bajo condiciones de privación relativa consideran la opción de migración como una alternativa para mejorar sus expectativas económicas en su entorno.



Entre los aspectos que se toman en consideración están el capital humano, la experiencia laboral y satisfactores adicionales al ingreso. Por regiones, se observa que existe una relación inversa entre el nivel educativo y la tasa de emigración en aquellas zonas que tradicionalmente son expulsoras de mano de obra –como la Centro y la Norte-; mientras que sólo para la Frontera se aprecia la existencia de una relación directa entre educación y emigración.

Uno de los aportes en este trabajo es el monitoreo de programas asistenciales tales como Oportunidades y Procampo y su vínculo con la migración. Se confirma que los citados programas tienen resultados heterogéneos y no son señal generalizada de mejora para las familias, o bien, que éstos han sido insuficientes, por la razón de que refuerzan la privación de las familias no migrantes en relación con las que emigran. La región con mayor evidencia que respalda este hecho es la sur y el caso contrario lo representa la frontera.

Las regiones que presentan una incidencia con mayor expulsión de individuos más calificados son aquellas tradicionales –centro y norte-, y a éstas se le suma la región frontera, al presentar una relación directa entre educación y emigración. El hecho de que la región frontera se sume a las tradicionales por concepto de expulsión de capital humano es una evidencia preocupante, que envía una señal laboral negativa de adaptación acorde a los cambios tecnológicos de la producción recientes.

En las últimas décadas se han fortalecido redes sociales de migrantes en México y en el extranjero, las cuales se retroalimentan con lazos familiares y con las relaciones propias de su entorno local; sin embargo existen factores que pueden debilitarlas ajenos a la dinámica laboral interna como son las leyes anti-inmigrantes aplicadas con mayor fuerza por los EE.UU en años recientes. Por ello este documento permite esbozar una política pública con apoyos financieros, crediticios y de infraestructura que se orienten de manera prioritaria a las zonas que tradicionalmente expulsan mano de obra y son receptoras a la vez de remesas, cuya población objetivo en la región Centro este integrada por los colectivos de adultos jóvenes, mientras que en la Norte por los de grupos de edad mayor. La región Sur observa la necesidad de apoyo hacia colectivos emprendedores que incidan en mayor rentabilidad social y económica, sobre las actividades productivas y de bienestar de las familias con trabajadores emigrantes.

## BIBLIOGRAFIA

- Aguirre, Ochoa J. I. y Zoe Tamar Infante J. (2005), "Remesas y Microempresas: Un análisis estadístico para el caso de Michoacán", en Remesas e Inversión, Consideraciones para el caso mexicano. Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales, Consorcio de Centros de Estudios APEC. Pp. 78-91.
- Baudassé, T. and C. Calderón (2006), «Desigualdad Económica e Integración Comercial del Sector Agrícola en los Países en vías de desarrollo», mimeo, Universidad de Orleans, Francia.
- Bourdieu, P. (1980), « Le Capital Social, notes provisoires », Actes de la Recherche en Sciences Sociales, pp 2-3.
- Brauw, Alan de, J. Edward Taylor, y Scott Rozelle (2001), "Migration and Incomes in Source Communities: A New Economics of Migration Perspective from China" *mimeo*, University of California, Davis.
- Calderón, Cuauhtémoc, E. Mendoza (2005) "¿Existen efectos de las remesas y la migración hacia los EE.UU. sobre el crecimiento de México?", en Remesas y Desarrollo en México, editado por Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales- Empresariales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo Chihuahuense de Cultura y El Colegio de Tlaxcala A.C, ISBN 970-703-383-5, México.
- Calderón, Cuauhtémoc, E. Mendoza (2006), "Impactos regionales de las remesas en el crecimiento económico de México", Papeles de Población, octubre-diciembre, numero 50, México.
- Calderón, Cuauhtémoc, L. Hernández (2007), "Las remesas y sus efectos sobre el tipo de cambio real y la brecha del PIB mexicano de 1999 a 2005" en Migración y Remesas, Editado por el instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, por aparecer, México.
- Carriles R., Jorge, Francisco Reyes G., Alberto Vargas A. y Gabriel Vera (1991), "Las Remesas Familiares Provenientes del Exterior. Marco Conceptual y Metodología de Medición", *Banco de México*, Documento de Trabajo 67, julio, México, pp. 1-72.
- Chávez, G., Fernando (2006a) "Tres Aspectos de la Evolución de las Remesas Familiares en México, según la ENIGH, 1984-2004", *Análisis Económico*, Vol. XXI(46), Ene-Abr. Pp. 59-93.
- Chávez, G., Fernando (2006b) "Nuevos elementos para definir el perfil de los Hogares mexicanos receptores de Remesas, 1984-2004", ponencia presentada en el V Congreso Nacional de la Asociación Mexicana de Estudios del Trabajo, Oaxtepec, Morelos, 17 al19 de Mayo.
- Duesenberry, James, (1949), "Income, Saving and the Theory of Consumer Behavior", *Cabridge*, MA: Harvard University Press.
- Fei, J. C. H. y Ranis G. (1961), "A Theory of Economic development", *American Economic Review*, Vol. 51, pp.533-65.
- Fields, Gary (1975), "Rural-Urban Migration, Urban Unemployment, and Underemployment, and Job Search Activity in LDC's", *Journal of Development Economics*, Vol. 2, 2, pp.165-187.

- Hanson, Gordon, H. (2003) "What Has Happened to Wages in Mexico Since NAFTA? Implications for Hemispheric Free Trade", *NBER Working Paper* No. 9563.
- Harris, J. R. y M. P. Todaro (1970), "Migration, unemployment and development: A two-sector analysis, *American Economic Review*, pp.126-142.
- Huesca Reynoso, Luis y Cuauhtémoc Calderón V.,(2008), "Exploración microeconómica regional del perfil de los perceptores de las remesas en México", en: *Remesas y Desarrollo Económico en México*. Coord. Jerjes Izcoatl Aguirre O., Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, UCLA y El Colegio de Tlaxcala, Febrero, pp. 205-227.
- Immigration and Naturalization Service (INS), (2002). "2001 Statistical Yearbook of the Immigration and Naturalization Service, Washington, DC,: Government Printing Office.
- Lewis, W.A. (1954), "Economic development with Unlimited Surplus of Labour", *The Manchester School of Economic and Social Studies*, Vol. 20,pp. 139-92.
- Meza, Liliana Gonzalez, Carla Pederzini Villarreal, Sarah Martinez Pellegrini (2006), "El Autoempleo como mecanismo de arraigo de la población en México; caso de cuatro localidades", *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol.21, num.3, pp 547-623.
- Muñoz, Alma Rosa Jumilla (2006a), "Impacto Macroeconómico de las remesas Familiares en México, 1950-2004". Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Barcelona.
- Muñoz, Alma Rosa Jumilla (2006b), "Remesas Familiares y su Impacto en el Crecimiento Económico, 1950-2004", *Análisis Económico*, 46, Vol XXI. Ene-Abr, 23-57.
- Quinn, Michael A. (2006), "Relative Deprivation wage differentials and Mexican migration". *Review of Development Economics*, pp 135-153.
- Raftery, A. E. (1996). Bayesian Model selection in social research. In *Sociological Methodology*, ed. P. V. Marsden, vol. 26, 111-163. Oxford, Blackwell.
- Sana, Mariano y Douglas S. Massey (2005), "Household Composition, Family Migration, and Community Context: Migrant Remittances in four countries" *Social Science Quarterly*, vol. 86, num. 2, pp 509-565.
- Schiff, M. (1999a), "Trade, Migration and Welfare: The impact of social capital", Policy Research Working Paper WPS 2044, The World Bank.
- Schiff, M. (1999b), "Labor market integration in the presence of social capital", Policy Research Working Paper WPS 2222, The World Bank.
- Schiff, M. (2002), "Love the neighbor: trade, migration, and social capital", *European Journal of Political Economy*, vol. 18, pp 87-107.
- Scott, J. y J. Freese (2006). Estimation, testing, fit, and interpretation. En *Regression Models for Categorical Dependent Variables Using Stata*, 2nd ed., STATA-Press, College Station, Texas. Chapter 3, pp. 106-113.
- Stark, O. y D. Bloom (1985), "The New Economics of Labor Migration" *American Economic Review*, 75: 173-8.
- Stark, Oded, E. Taylor y S. Yitzhaki (1986), "Remittances and Inequality" *The Economic Journal*, 96(383): 722-40.
- Stark, Oded, y Robert E. B. Lucas. (1988), "Migration, Remittances, and the Family." *Economic Development and Cultural Change* 36(3):465-81.

- Stark, Obed y You Qiang Wang. (2000), "A theory of Migration as a Response to Relative Deprivation", *German Economic Review*, 1(2): 131-143.
- Taylor, Edward, J. y Philip, L. Martin (2001), Human Capital: Migration and rural population change, en *Handbook of Agricultural Economics*, Chapter 9, Vol. 1, Part 1, Elsevier, Science, New York, 457-511.
- Todaro, M. (1969), "A Model of Labor Migration and Urban Unemployment in Less Developed Countries", *American Economic Review*, Vol. 59, pp.138-48.
- Todaro, M. (1995), "Reflections on Economic Development: Selected essays of Michael Todaro", Edward Elgar Publishing Co., Vermont, USA.
- Tuirán, Rodolfo (2001), "Dinámica reciente de la migración México-Estados Unidos", en *Mercado de Valores*, no. 8. Nacional Financiera, México, D.F.
- Veblen, Thorstein, (1934), "The Theory of the Leisure Class", New York, The Modern Library.
- Woodruff, C. y R. Zenteno (2001), "Remittances and Microenterprises in México", San Diego, University of California (documento de trabajo).
- Zárate-Hoyos, G. (2004). Remesas de los mexicanos y Centroamericanos en los Estados Unidos-México. El Colegio de la Frontera Norte y Miguel Ángel Porrúa.

## Anexo

Se muestra la construcción de las dos variables de privación relativa referidas al ingreso y a los satisfactores utilizados en esta investigación.

La primera variable de privación se basa en el ingreso ( $pry$ ), y se define como la inversa de la razón del ingreso del individuo en relación con las remesas promedio de su comunidad (o región en nuestro caso). No se emplea el ingreso de remesas promedio de la muestra por dos razones: 1) La teoría de la PR establece que el individuo se compara con el “vecino migrante”, y 2) el utilizar el ingreso medio de su propia comunidad evita el problema de multicolinealidad que se presenta al conjuntarla con el resto de variables<sup>8</sup> sobre privación en una misma ecuación. La forma es la siguiente:

$$pry = 1 - \frac{y_i}{\bar{y}_{Rj}}$$

donde  $i = 1, \dots, n$ ,  $y_i$  se refiere al ingreso medio de los individuos no migrantes con la restricción probabilística  $\Pr(y_i \leq y_j)$  explicada en la ecuación (2) del escrito; y  $\bar{y}_{Rj}$  como el ingreso medio de remesas de la comunidad  $j$ .

El mismo procedimiento es empleado para construir la segunda variable privación de satisfactores ( $prvj$ ), solo que ésta requiere la agregación de una serie de variables discretas codificadas cero/uno en la base de datos y referidas al hogar  $h_i$ :

$$prvj = 1 - \frac{h_i}{\bar{h}_{ij}}$$

donde  $h_i = 1, \dots, 5$ , y representa la suma de cinco satisfactores que son: contar con casa propia, teléfono, automóvil de trabajo, y si cuentan con lavadora y refrigerador; en tanto que  $\bar{h}_{ij}$  es el común denominador referido a la norma media de satisfactores logrado en la comunidad  $j$ .

---

<sup>8</sup> El coeficiente de correlación entre las variables  $pry$  y  $prvj$  es de 0.414 con un nivel de significancia 0.000, confirmando la independencia en ambas.

Cuadro A1. Resumen de la base de datos. México, ENIGH 2005.

Variables	Media	Desv. Std.	Mínimo	Máximo	Obs.
Individuales $Z_j$					
No migra	0.724	0.390	0	1	5537
Migra asalariado	0.121	0.233	0	1	5537
Migra Jornalero	0.039	0.088	0	1	5537
Migra cuenta propia	0.103	0.187	0	1	5537
Migra patrón	0.014	0.043	0	1	5537
Frontera	0.087	0.281	0	1	5537
Norte	0.121	0.327	0	1	5537
Centro	0.378	0.485	0	1	5537
Capital	0.023	0.151	0	1	5537
Sur	0.258	0.438	0	1	5537
Península	0.132	0.339	0	1	5537
Escolaridad	6.198	4.000	0	19	5537
Edad	38.116	15.555	12	65	5537
Edad2	1694.723	1224.466	144	4225	5537
Sexo	0.578	0.494	0	1	5537
Jefe	0.487	0.500	0	1	5537
Zona	0.367	0.482	0	1	5537
Edo. civil	0.402	0.490	0	1	4137
Tarjeta	0.049	0.217	0	1	5537
Hogar $X_j$					
Casa	0.833	0.373	0	1	5464
Dependencia	1.613	1.856	0	13	5486
Niños	0.567	0.496	0	1	5537
Tamaño hogar	0.396	0.489	0	1	5537
Teléfono	0.230	0.421	0	1	5537
Carro de trabajo	0.093	0.291	0	1	5537
Refrigerador	0.444	0.497	0	1	5537
Lavadora	0.284	0.451	0	1	5537
Oportunidades	0.184	0.388	0	1	5537
Procampo	0.070	0.255	0	1	5537
Pry	-0.890	3.039	-25	1	5537
Prvj	0.263	0.454	-1	1	5464

Nota: Las regiones son, Frontera: Baja California, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León, Sonora, Tamaulipas; Norte: Aguascalientes, Baja California Sur, Durango, Nayarit, SLP, Sinaloa, Zacatecas; Centro: Colima, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Puebla, Querétaro, Tlaxcala, Veracruz; Capital: DF, Edo. México; Sur: Chiapas, Guerrero, Oaxaca; y Yucatán: Campeche, Tabasco, Quintana Roo, Yucatán.

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH, 2005.